**Арбитражный суд города Москвы**

**Адрес:** Большая Тульская ул., 17, Москва, 115225

**Истец:** ООО «К.С.А.»

**ИНН:**

**Адрес:**

Представитель Печенкин Егор Евгеньевич, юридическая компания «Интеллект-право»

Тел. 8-923-524-77-93

**Адрес для направления корреспонденции**: 119021, Москва, Зубовский б-р д.4 с.1, подъезд «Союз Журналистов России» оф.308

**Ответчик:** ООО «Турков»

**ИНН:** 7723837971

**Адрес:** 115280, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ДАНИЛОВСКИЙ ВН.ТЕР.Г., ЛЕНИНСКАЯ СЛОБОДА УЛ., Д. 26, ЭТАЖ 4, ПОМЕЩ./КОМ XXXII-22

*Цена иска: 100 000 руб.*

*Гос. пошлина: 10 000 руб. (6 000 руб. неимущественное требование + 4 000 руб. имущественное требование)*

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

Между ООО «Турков» (Продавец) и ООО К.С.А. (Покупатель) была заключена сделка купли-продажи комплекта приточно-вытяжной установки стоимостью 543 000 руб.

Факт заключения сделки подтверждается следующими доказательствами:

-выставленным ООО «Турков» счетом на оплату № 601 от 11 марта 2021 г. (543 000 руб.)

-платежным поручение № 39 от 12.03.2021 об оплате счета № 601 от 11.03.2021

-подписанным с обеих сторон универсально -передаточным документом № 585 от 11.03.2021 г.

Исходя из сложившейся судебной практики, при отсутствии подписанного договора поставки, но при наличии иных подтверждающих документов, правоотношения сторон квалифицируются как разовая сделка купли-продажи (Определение Верховного Суда РФ от 16.11.2018 N 304-ЭС18-18183 по делу N А45-6276/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2018 N 11АП-610/2018 по делу N А65-31195/2017, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 по делу N А46-12086/2013, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2016 N 17АП-2865/2016-ГКу по делу N А60-59515/2015 и др.)

*1. Поставщик поставил товар ненадлежащего качества и обязан заменить неисправный вентилятор, товар был отправлен в адрес ответчика в рамках гарантийных обязательств однако с 27.07.2021 г. находится у Ответчика и не возвращен.*

30.05.2021 г. от ООО «Турков» был получен товар «NEW Zenit 2000 EM/EM HECO SE Средненапорная приточно-вытяжная установка с трехступенчатой рекуперацией тепла и влаги с электрическим нагревателем, автоматикой, проводным пультом управления, WI-FI модулем» стоимостью 543 000 руб. (что подтверждается УПД № 585 от 11 мая 2021 г. подписанным с обеих сторон)

В процессе эксплуатации в оборудование выявился недостаток, в вытяжном вентиляторе K3G280-PR04-l2 появилась неисправность - вентилятор не включается.

*На указанное оборудование распространяются гарантийные обязательства ответчика.*

Согласно официального сайта Ответчика <https://turkov.ru/> на вентиляционное оборудование компания Турков предоставляет гарантийное обслуживание на 3 года (Скриншоты сайта <https://turkov.ru/> Приложение № 4 к исковому заявлению)

Согласно перечня работ, которые входят в гарантийные работы ООО «Турков» по условиям гарантии должно было выполнить:

-проверку работоспособности узлов и агрегатов; вентиляторов.

Согласно размещенный на сайте вкладке «Подробнее об условиях гарантии >> «гарантия 3 года распространяется на оборудование, эксплуатируемое по всем правилам эксплуатации, прописанные в "Руководстве по эксплуатации оборудования ZENIT".

Истец приобрел именно оборудование марки Zenit – средненапорная приточно-вытяжная установка, что означает, что на приобретенное оборудование распространяются гарантийные обязательства продавца ООО «Турков» (что подтверждается счетом на оплату и УПД).

Согласно п. 2, 3 ст. 470 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока). Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

Из этого следует, что поставленный товар, должен был сохранять заявленное качество в период 3-х лет т.е. период гарантийного срока, однако этого не произошло.

Составной частью приточно-вытяжной установки NEW Zenit 2000 EM/EM HECO SE является вентилятор K3G280-PR04-l2.

«23» июня 2021 ООО «К.С.А» отправило в адрес ООО «ТУРКОВ» этот вентилятор, т.к. в его работе были обнаружены неисправности (что подтверждается накладной № 21-00481019741)

«02» июля 2021 г. ООО «ТУРКОВ» взамен вышеназванного неисправного вентилятора направило в адрес ООО «К.С.А.» другой вентилятор, он был получен истцом 13.07.2021 г. (что подтверждается накладной № 23108199).

Однако, в работе полученного от ООО «ТУРКОВ» нового вентилятора взамен неисправного, тоже появились недостатки.

«20» июля 2021 аналогичный вентилятор K3G280-PR04-l2 также был отправлен в адрес ООО «ТУРКОВ» (что подтверждается накладной № 21-00481023210).

Указанный вентилятор был получен ООО «ТУРКОВ» 27.07.2021 г., однако после этого Поставщик не принят каких-либо действий по его замене.

Таким образом, после поставки ООО «ТУРКОВ» в адрес ООО «К.С.А.» вентиляционной установки, вышли из троя два вентилятора. Оба вентилятора были отправлены в адрес ООО «ТУРКОВ» в рамках гарантийного обслуживания, однако ответчик заменил только один вентилятор. Второй вентилятор остался у ООО «ТУРКОВ» и не возвращен истцу, сведений и проведении в отношении него проверки качества и исполнения гарантийных обязательств не имеется.

В электронной переписке между директором компании ООО «К.С.А.» Константином \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и представителем компании ООО «ТУРКОВ» Иваном \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Н. уведомил представителя ООО «ТУРКОВ» о том что вентилятор отправлен 27.07.2021 г. в адрес ООО «ТУРКОВ».

В ответ на уведомление представитель ООО «ТУРКОВ» Иван сообщил «как только вентилятор получим, протестируем его, если выявим брак-вышлем новый. Если вентилятор работает, то пришлем его + комплект автоматики для замены»

Однако ООО «ТУРКОВ» не отправило вентилятор, а также какой бы то ни было ответ, на письмо \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Н. «когда отправите вентилятор?» не ответило.

*2. Вентиляционная установка была доставлена не в согласованной конфигурации, расположение отверстий для забора воздуха с улице и отверстий для подачи воздуха в помещение не соответствует техническому листу*

10 и 11 марта 2021 г. стороны \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Константин с электронного адреса и Дмитрий (выступающий представителем ООО «Турков») с электронной почты согласовали поставку приточно-вытяжной установки ZENIT согласно схемы установки отправленной \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ во вложении.

Однако, оборудование было поставлено в нарушение согласованной схемы, так как отверстия для забора воздуха и отверстия отвода воздуха оказались не в том месте, в котором они должны были быть согласно схеме.

Это обстоятельство было подтверждено ответчиком в электронной переписке:

«16» августа 2021 г. представитель ООО «Турков» в ответ на сообщение истца о недостатках оборудования сообщил «***Вам прислали стандартный вариант секционки, хотя вы заказывали особую сборку***…».

Таким образом, ответчиком признается допущенные в оборудование недостатки.

Вентиляционная установка с такой схемой расположения не подходила под проект, в котором она использовалась согласно договора поставки и подряда № 01/21-В и была вмонтирована в систему вентиляции и кондиционирования силами ООО «К.С.А.» с применением дополнительных финансовых и временных затрат.

Согласно п. 4 ст. 475 ГК РФ В случае ненадлежащего качества части товаров, входящих в комплект (статья 479), покупатель вправе осуществить в отношении этой части товаров права, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

Согласно п. 1 и 2 ст. 475 ГК РФ В случае, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца – соразмерного уменьшения покупной цены.

***В связи с этим, уменьшение покупной цены за несоответствие функциональной схемы установки вентиляционной установки ООО «К.С.А» составляет 100 000 руб., которые подлежат выплате с вашей стороны.***

«23» августа ответчиком получена претензия от истца, однако она осталась без удовлетворения, письменного ответа также не поступило.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 35, 125, 126 АПК РФ,

**ПРОШУ**

1) Обязать ООО «ТУРКОВ» заменить неисправный вентилятор K3G280-PR04-l2, аналогичным вентилятором надлежащего качества в рамках гарантийного обслуживания

2) Уменьшить покупную стоимость товара приточно-вытяжная установка с трехступенчатой рекуперацией тепла и влаги с электрическим нагревателем ZENIT-2000 HECO SE на 100 000 руб. и в связи с несоответствием схемы установки и взыскать с ООО «ТУРКОВ» в пользу ООО «К.С.А» 100 000 руб.

3) Взыскать с ООО «ТУРКОВ» в пользу ООО «К.С.А.» расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 000 руб.

**Приложение:**

1) Платежное поручение об оплате государственной пошлины

2) Почтовая квитанция и опись подтверждающие направление копии искового заявления в адрес ответчика

3) Претензия

4) Почтовая квитанция и опись об отправке претензии

5) Счет на оплату № 601 от 11.03. 2021 г.

6) Платежное поручение № 39 от 12.03.2021 г.

7) УПД № 585 от 11.05.2021 г.

8) Накладная ТК ДеловыеЛении от 02.07.2021 г. № 21-00481019741

9) Копия заказ наряда № К23108199

10) Накладная № 21-00481023210 от 27.07.2021

11) Электронная переписка о согласовании схемы установки

12) Электронная переписка с представителем ООО «Турков»

13) Договор поставки и подряда № 01/21-В от 15.01.2021 г.

14) Скриншот с сайта ООО «Турков» о гарантийных обязательствах

15) Условия гарантии размещенные на сайте

16) Доверенность представителя

**Представитель ООО «К.С.А.» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Печенкин Егор Евгеньевич**

**10.11.2021**